

広島県における地域包括ケアシステムの評価指標

| | | 定量的評価 | | 定性的評価【評価の視点】※詳細は別紙「評価シート」 (広島県地域包括ケア推進センターによる現地ヒアリング等) | | 評価点 | |
|----------------------------------------------------------------------------|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|-----------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|----------------------------|
| ※市町単位又は日常生活圏域単位でデータがあるもので、原則として毎年データがとれるもの (各種統計データ、広島県 emitas G システム等) | | | | | | | |
| 医療 | ストラクチャー指標【構造】 | 在宅医療推進拠点(市町) 在宅医療推進医数(日常生活圏域) 在宅療養支援(歯科)診療所数(日常生活圏域) 訪問看護事業所数(日常生活圏域) 在宅緩和ケア対応(24時間)訪問看護ST・薬局(市町) | 県調査 | 医療 | ■退院支援 ・入院医療機関には退院支援担当者が配置されるとともに、退院前カンファレンスが医療・介護分野の多職種が参加し日常的に開催されているか。 ■(退院後の)日常の療養支援、急変時の対応 ・在宅医療推進のための多職種(医療・介護)の研修会等が開催や、日常的に情報共有・連携が行われているか。(ICT・連携パス・共通シート等の活用) ・在宅医療を行う診療所・かかりつけ医をバックアップする体制があるか。 ■看取り ・自宅、特別養護老人ホーム等での看取り等に関する住民への情報提供や、住民が気軽に相談できる窓口等の設置の状況はどうか。 | よくできている できている まあまあできている あまりできていない できていない | 5点 4点 3点 2点 1点 |
| | プロセス指標【過程】 | 往診料件数(市町) 在宅患者訪問診療料件数(市町) 在宅患者訪問看護・指導料件数(市町) 訪問看護利用者数(市町) 退院調整率(市町) | emitas G 県調査 | | | | |
| | アウトカム指標【結果】 | 在宅死亡者数(率)(市町) | 人口動態調査 | | | | |
| 介護 | ストラクチャー指標【構造】 | 介護保険施設・通所介護・通所リハ・ショートステイ定員(市町) 地域リハビリテーション広域支援センター数、協力病院・施設数(二次医療圏域) | 県調査 | 介護 | ■介護保険サービスの基盤 ・在宅生活の限界点を高めるサービスの充実に向けて、定期巡回・随時対応型訪問介護看護、小規模多機能型居宅介護等の地域密着サービスが地域にどのように展開されているか。 ・社会福祉法人等の地域の中核となる法人が地域の拠点としてどのような活動を行っているか。 ■人材育成 ・市町が基本方針を明確にした上で、地域の専門職等の関係者に目指す目標の共有や必要な情報提供を行っているか。 ・不足する介護職員等の人材確保について、法人・事業所間で連携を行うなど、地域全体の課題として認識され取り組まれているか。 | よくできている できている まあまあできている あまりできていない できていない | 5点 4点 3点 2点 1点 |
| | プロセス指標【過程】 | 訪問看護利用者数(日常生活圏域) 訪問リハ利用者数(日常生活圏域) 通所介護月20日以上利用件数(日常生活圏域) ショートステイ月15日以上利用件数(日常生活圏域) | emitas G 県調査 | | | | |
| | アウトカム指標【結果】 | ケアバランス指標(在宅サービス割合)(日常生活圏域) | emitas G | | | | |
| 保健・予防 | ストラクチャー指標【構造】 | 常勤保健師数(市町) 住民運営の通いの場の数(市町) | 保健師活動領域調査、国調査 | 保健・予防 | ■健康づくり ・生活習慣病予防、疾病予防、介護予防、重度化予防などの一次予防・二次予防・三次予防について、各種データ等の活用により関係課が連携して地域の健康課題の把握・分析を行っているか。 ■住民の自主的な活動 ・住民運営の通いの場などにリハビリ専門職等が関与しているか。 | よくできている できている まあまあできている あまりできていない できていない | 5点 4点 3点 2点 1点 |
| | プロセス指標【過程】 | 特定健康診査実施率(市町) | 県調査 | | | | |
| | アウトカム指標【結果】 | 前期高齢者認定率(市町) 認定の軽度化率(市町) 健康寿命(市町) | 県調査 | | | | |
| 住まい・住まい方 | ストラクチャー指標【構造】 | サービス付き高齢者向け住宅数(市町) 有料老人ホーム数(市町) | 県調査 | 住まい・住まい方 | ■住環境 ・手すりの設置や床段差の解消等の住宅改修に当たっては、リハビリ等の専門職との連携がなされているか。 ・「住まい」と「住まい方」が一体的に捉えられ、地域づくりが進められているか。 ■サービス付き高齢者向け住宅 ・医療や介護のケアがどのように提供されているか把握されているか。 ■居住支援 ・高齢者世帯、障害者世帯等の入居を受け入れることとして登録された民間賃貸住宅(あんしん賃貸住宅)の登録状況や関係者の連携はどうか。 | よくできている できている まあまあできている あまりできていない できていない | 5点 4点 3点 2点 1点 |
| | プロセス指標【過程】 | 住宅改修件数(介護保険)(市町) | 県調査 | | | | |
| | アウトカム指標【結果】 | | | | | | |
| 見守り等 | ストラクチャー指標【構造】 | 常設のふれあいサロン設置数(市町) NPO法人認証数(保健・福祉関係)(市町) 認知症初期集中支援チーム(市町) 認知症地域支援推進員数(市町) | 県調査 | 見守り等 | ■地域資源の把握・周知 ・見守り、外出支援、買い物支援等を行う事業主体(地域資源)の把握と、地域住民への地域資源の周知はどのように行われているか。 ■地域福祉活動、ニーズ把握 ・生活支援、見守り、ボランティアの育成等に当たって、社会福祉協議会をはじめ、民生委員、民間事業者等の連携の状況はどうか。 ■認知症への対応 ・認知症サポーターの養成・普及、効果的な活用や、認知症の人とその家族への支援に関する取組がどのように行われ、地域に広がっているか。 ■権利擁護(成年後見制度等)、高齢者虐待防止対策の取組 ・成年後見制度の利用支援・普及啓発や虐待防止ネットワークの活動を通じた連携・協力体制の構築はされているか。 | よくできている できている まあまあできている あまりできていない できていない | 5点 4点 3点 2点 1点 |
| | プロセス指標【過程】 | 自治会・町内会等加入率(市町・日常生活圏域) | 市町調査 | | | | |
| | アウトカム指標【結果】 | | | | | | |
| 共通 | アウトカム指標【結果】 | 他市区町村への転出入者数(65歳以上)(市町) | 住民基本台帳人口移動報告 | | | | |
| 専門職・関係機関のネットワーク | 点・線の連携↓面の連携 | ◆介護支援専門員のネットワークや、医療・介護等の多職種ネットワークがあり、事例検討や研修会等を通じて顔の見える関係があるか。 ◆医療・介護等の専門職・機関が、住民向けの相談会や健康教室などに参画しているか。 ◆多職種ネットワークの活動の中心となるリーダー(キーパーソン)はいるか。 | | | よくできている できている まあまあできている あまりできていない できていない | 5点 4点 3点 2点 1点 | |
| 住民参画(自助・互助) | 点・線の連携↓面の連携 | ◆住み慣れた地域で安心して暮らし続けることができる地域の実現に向けて、様々な団体・組織(ボランティア団体、NPO法人、自治会等住民組織等)が取組を進めているか。 ◆住民(個人又はグループ)のボランティア活動は活発に行われているか。 ◆ふれあいサロン活動、健康づくり活動、住民の見守り等の住民主体の地域活動は活発に行われているか。 | | | よくできている できている まあまあできている あまりできていない できていない | 5点 4点 3点 2点 1点 | |
| 行政の関与・連携 | 点・線の連携↓面の連携 | ◆地域ケア会議や地域診断について、市町が基本方針を明確にし、地域包括支援センターと協働した取組となっているか。 ◆地域ケア会議で抽出された地域課題等を受け、必要に応じて介護保険事業計画等に反映する仕組みがあるか。 ◆平成37(2025)年の将来の姿(高齢者人口増加・生産年齢人口減少・介護保険料の推計等)を地域の関係者や住民が共有し、介護保険事業計画の方針や目標を周知しているか。(規範的統合) | | | よくできている できている まあまあできている あまりできていない できていない | 5点 4点 3点 2点 1点 | |

市町・住民アンケート(実施方法等検討・既存アンケート調査等も活用)

例…今の地域に住み続けたいですか。など

合計点 ●点/40点